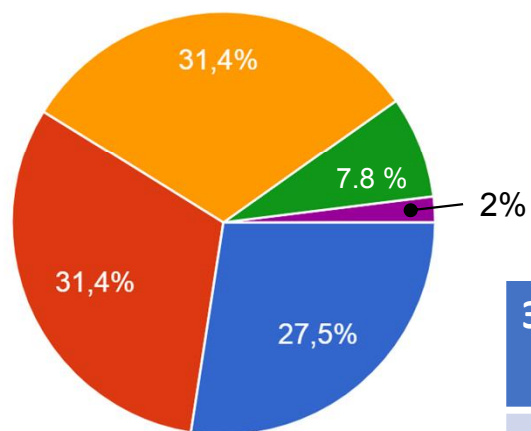


Звања учесника анкете

Које је ваше тренутно звање?

51 одговор

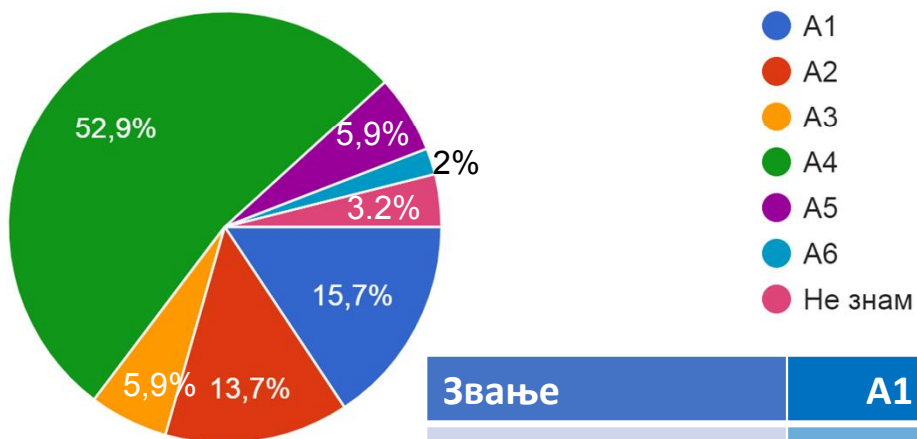


- Научни саветник
- Виши научни сарадник
- Научни сарадник
- Истраживач сарадник
- Истраживач приправник

Звање	Број истраживача у Институту за физику	Број учесника у анкети
Научни саветник	51	14
Виши научни сарадник	43	16
Научни сарадник	62	16
Истраживач сарадник	24	4
Истраживач приправник	23	1

У којој бившој категорији се налази ваша садашња нето плата, без минулог рада (према табели у презентацији)?

51 одговор

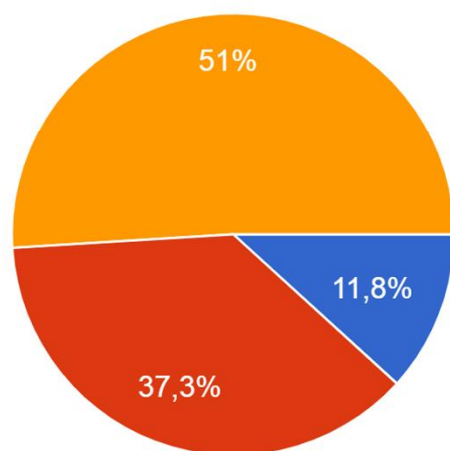


Звање	A1	A2	A3	A4	A5	A6
Саветник	7	4	1	1	1	-
Виши научни* сарадник	1	2	2	7	2	-
Научни сарадник	-	1	-	14	-	1
Истраживач сарадник	-	-	-	4	-	-
Истраживач приправник	-	-	-	1	-	-

*Напомена: 2 ВНС не знају у којој категорији су њихове плате.

Да ли се слажете са планом који Министарство науке жели да спроведе у погледу зарада истраживача?

51 одговор



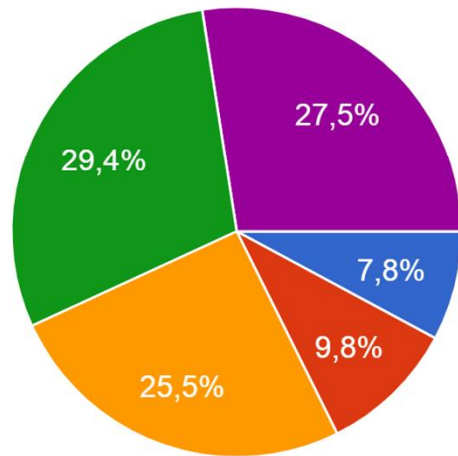
- У потпуности се слажем
- Слажем се, али уз примедбе
- Не слажем се

Звање	У потпуности се слажем	Слажем се уз примедбе	Не слажем се
Саветник	2	5	7
Виши научни сарадник	3	8	5
Научни сарадник	-	4	12
Истраживач сарадник	-	2	2
Истраживач приправник	1	-	-

Награђивање изврсности кроз плате

Да ли се слажете са планом Министарства?

51 одговор



- Слажем се са планом Министарства.
- Слажем се са награђивањем кроз повећање зараде, али са мањим процентом.
- Слажем се са награђивањем кроз повећање зараде, али не са критер...
- Не слажем се са награђивањем кроз повећање зараде - други облик нагр...
- Не слажем се са планом Министарства.

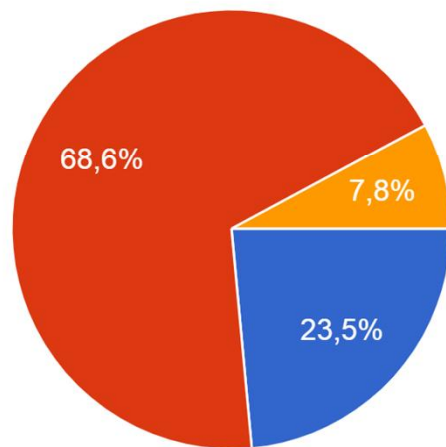
Награђивање изврсности кроз плате

Звање	Слажем се са планом Министарства	Слажем се са награђивањем кроз плате, али у мањем проценту	Слажем се са награђивањем кроз плате, али не са критеријумима	Не слажем се са награђивањем кроз повећање зараде – други облик награђивања је адекватнији	Не слажем се са планом Министарства
Саветник	1	3	3	4	3
Виши научни сарадник	2	1	6	4	3
Научни сарадник	1	-	2	5	8
Истраживач сарадник	1	1	-	2	-
Истраживач приправник	-	-	1	-	-

Нормирање ко-ауторских радова

Да ли се слажете да се досадашња шема нормирања ко-ауторства задржи?

51 одговор



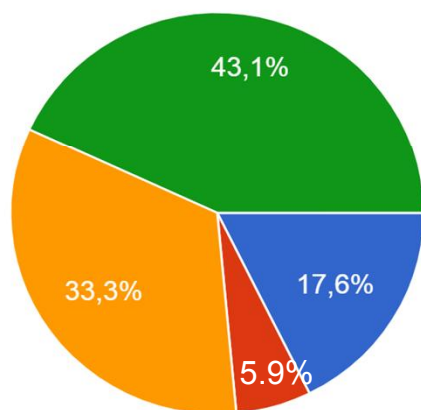
- Да
- Не
- Не интересује ме

Звање	Да	Не	Не интересује ме
Саветник	5	9	-
Виши научни сарадник	2	12	2
Научни сарадник	2	12	2
Истраживач сарадник	2	2	-
Истраживач приправник	1	-	-

Формула нормирања

Да ли мислите да је формула нормирања праведна?

51 одговор



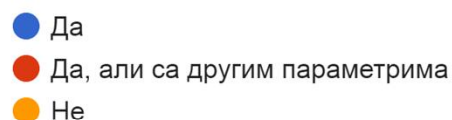
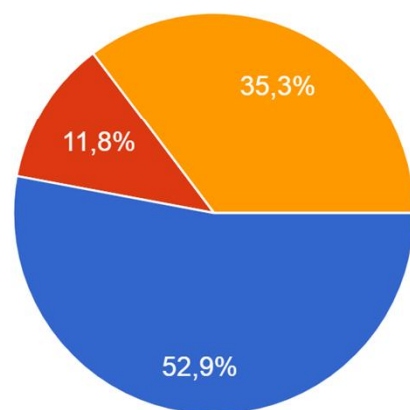
- Да
- Да, али треба да се повећа максимални број аутора за који се не примењује нормирање.
- Не, нормирање треба укинути.
- Не - треба променити формулу нормирања.

Звање	Да	Да, али треба повећати број аутора	Не – нормирање треба укинути	Не – треба променити формулу
Саветник	5	1	4	4
Виши научни сарадник	2	1	6	7
Научни сарадник	3	1	5	8
Истраживач сарадник	-	-	2	1
Истраживач приправник	-	-	-	1

Нова формула нормирања

Један предлог праведније формуле нормирања је инверзна сигмоидна функција (Dose response) приказана на слици. Да ли мислите да је ова функција праведнија од постојеће?

51 одговор



Звање	Да	Да, али са другим параметрима	Не		
			Треба укинути нормирање	Боља садашња формула	Не – ни ова не ваља
Саветник	6	2	2	4	-
Виши научни сарадник	8	1	4	2	1
Научни сарадник	9	3	3	(1)*	1
Истраживач сарадник	3	-	1	-	-
Истраживач приправник	1	-	-	-	-

* Један учесник анкете је дао контрадикторан одговор претходном питању.

Резиме примедби и предлога

- План финансирања зарада (29 одговора)
 - Они који су годинама били заглављени у нижим категоријама, иако су напредовали кроз звања, неће добити никакву одштету
 - С обзиром на то да се ради о дугогодишњој неправди, која се протеже на 25-30% радног стажа, ти људи ће такође имати мању пензију
 - Неправедно је да се различито повећа плата по звањима – сви треба да иду у А2, као Саветници
 - Замрзавање је такође неправедно
 - Сувише ниске зараде у најнижим звањима – дестимулативно за младе
 - Нигде се не спомиње накнада за рад са студентима и вођење лабораторије
 - Повратници из иностранства су привилеговани у погледу зараде, јер нису били подвргнути систему категорија и нормирања – сви су добијали највише плате
 - Доминантна већина неће добити никакво повећање, тј. остају на истом нивоу зараде као до сада
 - Све зараде треба да се доведу на ниво А1, без замрзавања
 - Једино праведно решење је повећање буџета и нивелисање зарада на А1

- Награђивање изврности кроз повећање зараде (30 одговора)
 - Додељена повећања никада неће бити укинута – враћање на старо
 - Треба наградити све који су у првих 50%, само са различитим процентом – ре-категоризација
 - Уместо повећања зарада, награда треба да буде новац за опрему, материјал, конференције, штампање у ОА часописима
 - Систем је исти као претходна категоризација, само са мањим бројем категорија
 - Ни продуктивност, ни цитираност нису довољни показатељи квалитета нечијег рада и зато не могу једини бити критеријуми изврности
 - Већ смо плаћени за објављивање радова – награђивање изврности треба да буде кроз пројекте и додатни новац за објављене радове, који ће да деле сви аутори
 - Шефови лабораторија ће бити у знатно бољој позицији, јер су увек потписани на радове свих чланова лабораторије
 - 30 % је превелики проценат и то за мали број људи
 - Различите теме у оквиру области, као и различите науке у областима немају исту могућност објављивања великог броја радова и велику цитираност
 - Дефиниција изврности је упитна
 - Новац предвиђен за изврност расподелити на додатну корекцију зарада
 - Услови за рад у експерименталним истраживањима су лош – мања могућност за достизање „изврности“
 - Референтне базе података су Google scholar, Research gate, Scopus, Kobson...
 - План је неадекватан природи и суштини научног рада – награђује се квантитет, а не квалитет
 - Евалуација да се ради на годишњем нивоу и да буде прилагођена сваком научном пољу, а не широкој научној области

- Шема и формула нормирања (12 одговора)

- Савремена истраживања захтевају сарадњу и самим тим већи број аутора – нормирање није адекватно научном раду
- Ако би се укинуло нормирање, Министарство би могло да повећа квантитативне критеријуме, чиме би се отежало напредовање, поготову за оне који имају мањи број коаутора на својим радовима
- Број коаутора дефинисаних шемом је ригидан и не поштује разлике по областима, нити потребе мултидисциплинарних истраживања
- Нормирање стимулише објављивање великог броја радова нижег квалитета
- Бољи начин процене доприноса сваког аутора је навођење тих доприноса за сваки рад, као што траже најбољи часописи
- За сада је потребно задржати нормирање, али са промењеним бројем аутора и другачијом формулом
- Нормирање не постоји нигде у свету јер је бесмислено